

Struktura příspěvku

1. Úvodem vymezím vlastní hypotézu.
2. Poukáži na hodnotovou nevyváženost právního řádu.
3. Upozorním z praxe na co si dát pozor v praxi v oblasti spotřebitelského práva při uzavírání konkrétních smluv.
4. Učiním 8 vlastních námětů kde zlepšení transpozice evropského práva v dané oblasti. A ke zlepšení úrovně spotřebitelského práva.

Úvod

- Cíl příspěvku.
- Hypotéza.
- Spotřebitel chce kvalitu, ne se soudit.
- Primární je úkol státu zajistit, aby bylo vyráběno kvalitní zboží, kvalitní služby.
- Až sekundární je problematika řešení nároků z vad zboží a služeb.
- Náš právní řád však toto obrací.

Nevyváženost právního řádu

- Jak zajistit hodnotovou nápravu našeho právního řádu.
- Jednotný kodex spotřebitelského práva.
- Zúžit počet správních orgánů v oblasti ochrany spotřebitelů, naopak posílit pravomoci spotřebitelských sdružení a profesních orgánů.
- Obecná závaznost českých technických norem.

Na co si dát pozor

Koupě

- Prohlédnout zboží při uzavírání kupní smlouvy.
- Prohlédnout zboží po jeho převzetí bez odkladu.
- Záruka, jen smluvní záležitost, reklamační řády jako součást kupní smlouvy v rámci hypermarketů.

Na co si dát pozor

Smlouva o dílo

- Předmět díla.
- Je převzetí díla právem nebo povinností objednatele a za jakých podmínek.
- Kdy vzniká povinnost zaplatit cenu za dílo.
- Rozšíření ceny za dílo – bez ujednání o ceně.

Na co si dát pozor

Pojištění

- Nelze v krátké lhůtě v průběhu trvání pojištění 1-stranně ukončit pojištění, do konce trvání pojištění přitom trvá právo pojišťovny na pojistné plnění – nejčastější spory.

Úvěry

- Dosavadní zákon o spotřebitelském úvěru selhal.

Náměty

1. Smlouvy na dálku a perfekce smlouvy na dálku.

- Článek 8 odst. 6 a možnost členskými státy upravit pozdější okamžik perfekce smlouvy uzavřené na dálku prostřednictvím telefonu.
- § 5 odst. 2 zákona č. 102/2014 Z.z., uvedl, že smlouva uzavíraná telefonicky je uzavřena když je souhlas spotřebitele s obsahem smlouvy v písemné formě doručen prodávajícímu.

2. Institut tzv. předsoudní mediace ve spotřebitelských sporech upravený v § 20d) a násl. zákona o ochraně spotřebitele, lichý výsledek, který přinese:

- Přílišné zformalizování tohoto institutu.
- Roztříštění subjektů, které mohou mediaci v jednotlivých oblastech provádět.
- Ten, kdo chce takto řešit spor dohodou není zvýhodněn pro spor samotný.

Náměty

3. **čl. 8 odst. 2 směrnice stanoví informace, které musí dostat zákazník před objednávkou, jde-li o smlouvu na dálku.**
 - Obchodník má povinnost upozornit spotřebitele na hlavní vlastnosti zboží nebo služeb, celkovou cenu včetně daní, dobu trvání závazku, minimální dobu trvání závazků spotřebitele ze smlouvy. To je podle mne právě správný směr regulace prevence, tj. předcházení zbytečných sporů.
 - X § 1826 odst. 1 písm. c) nozu - hovoří se o informacích o jednotlivých krocích vedoucích k uzavření smlouvy – a to je podle mne nedostatečné, obecné a je to něco jiného a otvírá to nůžky pro vznik sporů a zneužívání práva a poškozování spotřebitele.

4. **podle mne by praxi pomohl jeden ucelený kodex spotřebitelského práva, jakási kuchařka ochrany spotřebitele obsahoval by omezení počtu orgánů ochrany spotřebitele, včetně sdružení spotřebitelů a podnikatelů a s potřebnými pravomocemi**

Náměty

5. čl. 8 odst. 1 - čitelnost písma.

- Zde je směrnice v souladu s právním názorem Ústavního soudu ČR I. ÚS 3512/11.
- Inspirací je slovenský model, a to ustanovení § 53c občanského zákoníku, která sankcí neplatnosti stíhá takové jednání podnikatele, kdy předmět smlouvy a cena jsou psány menším písmem než ostatní části smlouvy, kde nečitelnost je důvodem neplatnosti a pokud jsou všeobecné obchodní podmínky psány menším písmem, než stanoví prováděcí právní předpis, tak je toto stíženo sankcí neplatnosti.

6. čl. 18 odst. 1 určuje nejzazší dobu plnění pro obchodníka (podnikatele) ohledně doby dodání zboží do fyzické držby zákazníka na 30 dní od uzavření smlouvy.

- Jde podle mne o správný směr právní regulace, neboť vytváří právní jistotu.
- Vznik prodlení a to, kdy měl ten který účastník plnit je často předmětem sporu.
- Podle mne, formulace, plnit bez zbytečného odkladu, obsažená v našem nozu, nevnáší do sporu mezi prodávajícím a kupujícím právní jistotu.

Náměty

7. Nesouhlasím s názorem, že spotřebitel by měl být preferován do té míry, že pokud spotřebitel prohraje spor, nebude hradit náklady řízení.
8. V oblasti spotřebitelského práva pokládám za nutnou obecnou závaznost českých technických norem. Nižší sociální skupiny využívají vietnamských prodejen například ke koupi obutí, a to zdravotně nevyhovujícího, které nemá dostatečnou trvanlivost, jakost.

Děkuji za pozornost